

Погудин Юрий Александрович
Онлайн-студия «Archineo.ru» (Зеленоград)
Педагог-руководитель студии

Pogudin Yuri Alexandrovich
Online studio "Archineo.ru" (Zelenograd)
Teacher-head of the studio
E-mail: yuripogudin@archineo.ru
УДК: 72.01

ДИАЛЕКТИКО-ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ (ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ФУТУРОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ФОРМООБРАЗОВАНИЯ)

Аннотация: В статье апробирован диалектико-генетический подход в типологии архитектурных форм с целью прогнозирования возможных вариантов развития современного архитектурного формообразования.

Ключевые слова: диалектико-генетический подход, типология архитектурных форм, прогноз развития архитектурного формообразования

DIALECTICAL-GENETIC TYPOLOGY OF ARCHITECTURAL FORMS (EXPERIMENTAL FUTUROLOGY OF THE DEVELOPMENT OF ARCHITECTURAL MORPHOGENESIS)

Abstract: The article has tested a dialectical-genetic approach in the typology of architectural forms in order to predict possible options for the development of modern architectural morphogenesis.

Key words: dialectical-genetic approach, typology of architectural forms, forecast of architectural form generation development

Архитектура многогранна и многолика — как сам человек и общество в его жизни и истории. В ней есть сторона, отвечающая за вещественную реализацию замыслов, строительно-эксплуатационное обеспечение повседневности. И есть место формотворческому эксперименту и поиску, который, как например у Ивана Леонидова, может так и остаться в рисунках и чертежах — и продолжать вдохновлять на творчество других архитекторов.

В предлагаемой вниманию дорогих читателей статье автор, применяя метод диалектической триады и категориальную комбинаторику, пробует спрогнозировать вероятные пути развития архитектурного формообразования, и, по возможности, найти выходы к новым типам архитектурных форм. Диалектический метод, примененный к осмыслению истории архитектуры, становится основой футурологических прогнозов о будущих путях архитектурного формообразования.

В разгар параметрической моды в архитектурных поисках — попробуем выявить пути альтернативного развития, посмотреть с «высоты птичьего полета» на панораму становления современной архитектуры и предугадать новые перемены в архитектурном творчестве за горизонтом.

Креативная область деятельности сочетает в себе и непредсказуемость, и закономерность. Поэтому прогнозирование и условно, и целесообразно одновременно. Панорамное понимание веера уже реализованных и еще неосуществленных возможностей даст более уверенное предощущение будущего. Это ситуация, когда тео-

рия становится не только осмыслением уже пройденного этапа, но предстает смысловой картой для осознанного выбора нового пути.

Вся история архитектуры, искусства, моды показывает, что человек не может и не хочет без конца повторять какой-либо тип форм. С определенной цикличностью, очевидно сокращающейся в своих интервалах от эпохи к эпохе, происходит рождение новой и смена прежней эстетики. Как объяснял А. Лосев, «постепенное развитие иной общественной формы происходит очень медленно и даже малозаметно. Одни люди осмеливаются думать по-новому, другие не осмеливаются, третьи колеблются, а четвертые являются активными борцами против новых требований жизни. И это происходит годами, десятилетиями и даже столетиями. Но вот, как говорят, пробил час истории; и едва мыслимое и малопродуманное, а в бытовом смысле даже и совсем неожиданное вдруг получает силу, становится ясным для большинства, сметает прошлые формы и устанавливает небывало новые» [1, 75].

Стили разных эпох параллельно сосуществуют — если не в актуальном творчестве архитекторов, то в исторической ткани городов. Сошедший с исторической сцены «старый» стиль через какое-то время возрождается как Феникс на новом историческом витке и в новом обличье. Так неоднократно было с Античностью — в Ренессансе, классицизме, ампире, неоклассицизме.

Диалектический взгляд на историю выявляет разные её периоды как тезисы, антитезисы и синтезы в отношении друг друга. Открытая в Античности противоположность аполлонического и дионисийского стала парадигматической антитезой, определившей эстетическую борьбу в искусстве на многие столетия. Синтез может в начале новых периодов быть слитным перво-тождеством противоположных тенденций, впоследствии разветвляющихся на самостоятельные течения. И может стать целью их слияния в новом — будущем — периоде. Так, из перво-тождества Ренессанса развилась оппозиция классицизма и барокко. Пройдя перезагрузку в XX-XXI вв., в том числе в компьютерном моделировании, она дала в Новейшей истории спорящую оппозицию аполлонического модернизма и дионисийских «электронного барокко» и параметризма.

В предлагаемой относительно условной (как и любая упрощенная модель) типологии мы опираемся на систему архитектурных категорий, предложенную в более ранней публикации [2]. Среди 21-й антитетической пары особенно выделяются пары противополож-

ностей «прямолинейное — криволинейное» и «правильное (рациональное) — иррациональное». Тесно связана с ними более широкая противоположность простого и сложного.

В свёрнутом виде в понятии простого содержатся категории: параллельного, перпендикулярного, ортогонального, регулярно-упорядоченного, правильного; в понятии сложного: ангулярного, пересекающегося, спонтанного, рандомного, хаотичного, иррационального.

Методом комбинаторики из четырех базовых категорий выведем 13 вариантов типов архитектурных форм (рис. 1).

Предлагаемая типологическая матрица обусловлена диалектико-генетическим подходом. Он соединяет принцип диалектического синтеза, отвечающий за новизну в формообразовании — с категориальной комбинаторикой параметров-оппозиций, коррелирующей с образованием новых признаков из комбинаций прежних в генетике.

ДИАЛЕКТИКО-ГЕНЕТИЧЕСКАЯ МАТРИЦА ТИПОВ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ

- | | | |
|---|--------------------------|---|
| 1. Рационально-прямолинейный (РП) | <input type="checkbox"/> | |
| 2. Рационально-криволинейный (РК) | <input type="radio"/> | |
| 3. Иррационально-прямолинейный (ИП) | <i>SA</i> | |
| 4. Иррационально-криволинейный (ИК) | <i>SA</i> | |
| 5. Рационально-прямолинейно-криволинейный (РПК) | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> |
| 6. Рационально-иррационально-прямолинейный (РИП) | <input type="checkbox"/> | <i>SA</i> |
| 7. Рационально-иррационально-криволинейный (РИК) | <input type="radio"/> | <i>SA</i> |
| 8. Иррационально-прямолинейно-криволинейный (ИПК) | <i>SA</i> | <i>SA</i> |
| 9. Рационально-прямолинейно-криволинейный + иррационально-прямолинейный (РПК+ИП) | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> <i>SA</i> |
| 10. Рационально-прямолинейно-криволинейный + иррационально-криволинейный (РПК+ИК) | <input type="checkbox"/> | <input type="radio"/> <i>SA</i> |
| 11. Рационально-прямолинейный + иррационально-прямолинейно-криволинейный (РП+ИПК) | <input type="checkbox"/> | <i>SA</i> <i>SA</i> |
| 12. Рационально-криволинейный + иррационально-прямолинейно-криволинейный (РК+ИПК) | <input type="radio"/> | <i>SA</i> <i>SA</i> |
| 13. Рационально-иррационально-прямолинейно-криволинейный (РИПК) | <input type="checkbox"/> | <i>SA</i> <input type="radio"/> <i>SA</i> |

Рис. 1

Попробуем соотнести выведенные тринадцать типов с уже известными архитектурными стилями. В этой публикации автор не ставил задачу классификации всех существующих стилей. В первую очередь охвачена — в самых крупных стилях и наиболее ярких представителях — европейская историческая и современная интернациональная архитектура. Это соотнесение не претендует на абсолютную точность и имеет предварительный и экспериментальный характер. Из него хорошо видно, что есть типы, выраженные явно и масштабно представленные в истории архитектуры, есть смешанные и эволюционирующие, и есть только зарождающиеся.

Тип 5 (РПК) — это архитектура классических стилей, таких как греко-римская Античность, Ренессанс, классицизм, а также романская и древнерусская архитектуры. К 9–10-му типам (РПК+ИП и РПК+ИК) можно отнести готику, барокко, ар-нуво. Конструктивизм и функционализм тяготеют к типу 1 (РП). Рационализм школы Н. Ладовского — сочетает в своих поисках тип 9 (РПК + ИП) и в конкретных проектах тип 5 (РПК). Модернизм в целом можно отнести к типу 5 (РПК), в чем он смыкается с классикой, отличаясь от неё не столько принципиально, сколько отсутствием ордерной системы и активным введением асимметрии. В блоч-архитектуре и параметризме сильно выражен тип 4 (ИК). Ему предшествовал деконструктивизм с преобладанием типов 3 (ИП) и 6 (РИП) и постепенным нарастанием умеренно-иррациональной криволинейности 11-го типа (РП+ИПК). В русле 11-го типа развивается архитектура Фрэнка Гери. В творчестве Захи Хадид произошел переход от преобладания 3-го типа (ИП) к акценту на 4-м (ИК). Тип 2 (РК) представлен во всех зданиях, где всецело доминирует геометрия окружностей и сфер.

Диалектико-генетическая типологическая модель, конечно, не отражает всего богатства конкретных исторических стилей и почерка выдающихся мастеров архитектуры в их деталях и нюансах. Включение в неё других параметров-оппозиций архитектурной формы — таких как «симметрия – асимметрия», «массивность – прозрачность» и т.д. — даст более сфокусированную и детализированную картину. Но и в таком обобщенно-принципиальном виде она выражает преобладающие формальные типы, формообразующие векторы стилей, и обнаруживает новые нераскрытые или только начинающие раскрываться потенции развития архитектурной эстетики.

В контексте этой типологии видна ограниченность параметризма, с одной стороны впечатляющего сложностью своих криволинейных форм, с другой — развивающегося в рамках одной из *крайностей* — иррациональной криволинейности.

Наиболее эстетически-насыщенным и охватывающим все возможности в выбранном категориальном диапазоне в нашей классификации является тип 13 (РИПК). Спорадически произведения 13-го типа встречаются в современных как реализованных, так и виртуальных проектах. Но 13-й тип пока не развился настолько, чтобы стать широким повсеместным течением.

Время покажет, какие из направлений развития архитектурного формообразования возобладают. Следуя же диалектике, мы можем ожидать более широкого развития максимально синтетического 13-го типа, и совершать формотворческие поиски в открывающейся архитектурно-эстетической перспективе.

13-й тип может быть осмыслен как синтез 5-го (РПК) и 8-го (ИПК), что указывает на новое экспериментальное русло. Автору видится, что развертывающаяся на протяжении XX-XXI вв. противоположность модернизма и параметризма может — в качестве одного из вероятных сценариев развития в ближайшее столетие — вести к синтезу: новаторскому архитектурному течению, которое соединит в новые произведения всё лучшее, что проявилось в предшествующих «множителях».

Противоположности архитектурной формы выявляют и обогащают друг друга, достигая принципиально новых эстетических качеств в синтезе. Новый синтетический тип способен не только вобрать в себя лучшие черты ранее оппонировавших течений, но и явить уникальные и необычные эстетические качества — в сопряжениях логики и интуитивизма, центричности и потоковости, прямолинейности и криволинейности, порядка и иррациональности, простоты и сложности.

В геометрии простых, правильных и лаконичных форм есть своя непреходящая красота, которой нет в красоте форм сложных и гиперсложных. И если по слову Константина Мельникова, шар — скучная форма, то попробуем возразить: красота шара как единственной абсолютно самотождественной во всех ракурсах формы может быть выявлена через сравнивающее сопоставление его со сложными саморазличными в разных ракурсах формами и привести к их синтезу. *Шар есть абсолютный предел, относительно ко-*

того — осознанно или неосознанно — только и можно мыслить все иные формы в той или иной степени сложными.

Судьба архитектурной формы разворачивается между шаром и хаосом. Маятник архитектурной эстетики раскачивается от стиля к стилю, приводя к чередованию периодов строгих сдержанных форм и усложненных насыщенных. На смену маятниковому движению может прийти синтез — сплав противоположностей, в котором они не обесценивают друг друга, а входят во взаимодополняющий резонанс, усиливают друг друга в одновременном сравнении противоположных качеств, сопряженных в единой цельной композиции. Поиск каждой такой уникальной в своей фигурной неравномерности и логической связности архитектурной формы — творческая задача.

Архитектурное формообразование балансирует между поиском исключительной в своей новизне формы и профессиональной практикой увязки проектно-строительного объекта с конкретным природно-урбанистическим контекстом. Результирующий вектор формы тяготеет к одному из полюсов ключевых стратегий архитектуры: сохранению традиции или культурному прорыву.

Литература

1. *Лосев А. Ф.* Дерзание духа. — М.: Издательство политической литературы, 1989.
2. *Погудин Ю. А.* Система категорий архитектурной формы и проблемы обучения архитектурной композиции (к построению системы архитектурных категорий в духе цельной философии А.Ф.Лосева) // Credo New. — 2023. — №2. — С.67–84.